

Iepirkumu komisijas 2015.gada 10.novembra iepirkuma komisijas sēdē sniegtās atbildes uz ieinteresētā piegādātāja uzdotajiem jautājumiem Vidzemes plānošanas reģiona rīkotajā atklātajā konkursā Nr.VPR/2015/17/NFI „Madonas, Gulbenes, Cēsu, Valkas novadu un Valmieras pilsētas pašvaldības investīciju piesaistes materiālu izstrāde (tirgus izpētes)” par Tehniskās specifikācijas 1.daļu "Madonas novada investīciju piesaistes materiāla izstrāde (tirgus izpēte)" (turpmāk – TS).

Pirmais jautājums:

TS 3.9.6. punktā noteikts “veikt potenciālo investoru piesaistes iespējas...”, lūdzam precizēt sīkāk, kāda veida darbības Pasūtītājs ar šo ir domājis.

Atbilde:

Komisija skaidro, ka TS tiks veikti grozījumi un 3.9.6.punkts tiks papildināts pēc vārdiem "veikt potenciālo investoru piesaistes iespēju" ar vārdiem "analīzi/izpēti".

Otrais jautājums:

TS 3.9.6. punktā noteikts “(Analizēt vismaz 10 investoru līdzšinējos pieprasījumus un piedāvājumus, tajā skaitā neveiksmīgos)”, lūdzam paskaidrot sīkāk, kādu investoru pieprasījumus un piedāvājumus šeit ir domājis Pasūtītājs. Vai tie ir līdzšinējie investoru pieprasījumi un piedāvājumi analizējamā iepirkuma priekšmeta objektā?

Atbilde:

Komisija skaidro, ka ar 3.9.6.punktā noteikto jāsaprot analizēt iemeslus kāpēc potenciālie investori varētu nākotnē investīciju piesaistei izvēlēties tieši Madonas novadu un kāpēc bija vai nebija izvēlējušies līdz šim, ja ir bijusi iecere veikt investīcijas Madonas novadā. Investoru pieprasījumi – ārvalstu un vietējo uzņēmēju izteikta interese (piedāvājums sadarbībai, zemes platību pieprasījums, infrastruktūras pieprasījums u.c.) veikt investīcijas Madonas novadā kopumā, ne tikai konkrētajā objektā.

Trešais jautājums:

Lūdzam paskaidrot sīkāk 3.9.7. p. noteikts “Dzelzceļa infrastruktūras izmantošanas perspektīvas”, kas norāda, ka šī punkta apakšpunktos veicama analīze par dzelzceļu, savukārt 3.9.7.1.p. noteikts “Cenu salīdzinājumi visa veida transportam, tai skaitā dzelzceļam, koksnes eksportam un importam no ES Valstīm (Konteineru pārvadājumi)”, lūdzam skaidrot sīkāk, kāda veida analīze jāveic 3.9.7.1.punktā.

Atbilde:

Komisija skaidro, ka, lai izpētītu dzelzceļa infrastruktūras izmantošanas perspektīvas, izpildītājam ir jāveic cenu salīdzinājums visa veida transportam (dzelzceļš, autotransports, jūra) no Madonas novada un Vācijas, Krieviju, Lielbritāniju un Ķīnu un otrādi. Savukārt, ar konteineru pārvadājumiem jāsaprot 20 pēdu konteineru kravas.

Ceturtais jautājums:

TS 3.9.5.punktā ir noteikts “Industriālās zonas iespējamās izmantošanas koncepciju izstrāde, ietverot atjaunošanas izmaksu aptuvenus aprēķinus [...] (vismaz 2 varianti)”, savukārt TS 3.9.8.p. noteikts “[...] Definēt nepieciešamo infrastruktūru, veikt nepieciešamo investīciju aprēķinu un atdeves periodu”. Lūdzam skaidrot, ar ko atšķiras vienā un otrā punktā domātie finanšu aprēķini.

Atbilde:

Komisija skaidro, ka punktos minētie aprēķini neatšķiras. TS 3.9.5.punktā prasīts pamatot izmantošanas koncepcijas, pamatojoties un aprēķiniem un citu industriālo zonu pieredzi, savukārt, TS 3.9.8.punktā pamatot investīciju aprēķinus un atdevi.

#### Piektais jautājums:

TS 3.9.7.4 p. noteikts “Dzelzceļa terminālim nepieciešamās infrastruktūras noformulēšana [...]”, savukārt 3.9.8. p. noteikts “[...] Definēt nepieciešamo infrastruktūru [...]. Vai tas nozīmē, ka 3.9.8.p. ietvaros jādevinē visa nepieciešamā infrastruktūra un jāveic investīciju aprēķins industriālās teritorijas infrastruktūrai bez dzelzceļa terminālim nepieciešamās infrastruktūras.

#### Atbilde:

Komisija skaidro, ka TS 3.9.7.4.punktā jādefinē dzelzceļa pārkraušanas infrastruktūra sīkāk, uzskaitot pārkraušanas tehnoloģijas un iekārtas, pamatojoties uz pieprasījumu. Savukārt, TS 3.9.8.punktā jādefinē visa nepieciešamā infrastruktūra.

#### Sestais jautājums:

Lūdzam skaidrot Pasūtītāja redzējumu vai TS. 3.9.5.p. (saistībā ar 2 objekta izmantošanas variantu izstrādi un analīzi), 3.9.7.4.p. un 3.9.8. p. (saistībā ar nepieciešamās infrastruktūras nodefinēšanu un nepieciešamo investīciju aprēķinu nodefinēšanu un analīzi) uzdevumu veikšanai izmantojama Tehniski ekonomiskā pamatojuma izstrādes metodika?

#### Atbilde:

Komisija skaidro, ka TS. 3.9.5.punkta (saistībā ar 2 objekta izmantošanas variantu izstrādi un analīzi), 3.9.7.4.punkta un 3.9.8.punkta (saistībā ar nepieciešamās infrastruktūras nodefinēšanu un nepieciešamo investīciju aprēķinu nodefinēšanu un analīzi) uzdevumu veikšanai var izmantot tehniski ekonomiskā pamatojuma izstrādes metodiku.

#### Septītais jautājums:

TS 3.9.9.p. minēts “Izvērtējums [...], uzņēmējdarbības vides analīzes rezultāti, resursu izvērtējums un teritorijas ekonomiskā profila noteikšana”, ņemot vērā, lūdzam konkrētu šī izvērtējuma saturu, jo no pašreizēja formulējums ir vispārīgs un tas šķietami līdzīgs iepriekšējos TS punktos minētajiem uzdevumiem.

#### Atbilde:

Komisija skaidro, ka izvērtējuma saturs ir SVID analīze konkrētajam objektam attiecībā pret citām ražošanas teritorijām Madonā un blakus pilsētās (Gulbene, Jēkabpils, Balvi) SVID analīzē Madonas novada uzņēmējdarbības videi. Uzņēmumu attīstības dinamika (kopējais uzņēmuma skaita pieaugums, kopējais apgrozījuma pieaugums, piesaistītās investīcijas, nomaksātie nodokļi) pēdējos 5 gados.

#### Astotais jautājums:

TS 3.12.p. minēts “Kopsavilkums. Ieteikumi turpmākai rīcībai un soļiem investīciju piesaistei objektam. [...] Izstrādāt prezentāciju par industriālo zonu, kuru iespējams izmantot investoru piesaistei.” Lūdzam paskaidrot un atbilstoši precizēt nolikumu vai šajā punktā domāts iepriekšējos punktos veikto izpētes uzdevumu kopsavilkums un prezentācija vai arī kopsavilkums ir jāizstrādā prezentācijas veidā?

#### Atbilde:

Komisija skaidro, ka izpētes uzdevumu rezultātu kopsavilkums un prezentācija kā marketinga materiāls potenciālajiem investoriem ir jāizstrādā atsevišķi.

#### Devītais jautājums:

TS 3.10.p. minēts “[...] (Detalizēta darbību, pasākumu un resursu plāna izstrāde, kas nepieciešams Objekta darbības attīstībai)”, lūdzam Pasūtītāju paskaidrot sīkāk un

precizēt nolikumu, vai šajā gadījumā ir domāts darbības plāns mārketinga aktivitāšu īstenošanai vai darbības plāns Objekta attīstībai kopumā (ietverot ne tikai mārketinga aktivitātes, sākot ar infrastruktūras atjaunošanu utt.).

Atbilde:

Komisija skaidro, ka TS 3.10.punkts attiecas tikai uz mārketinga aktivitātēm kā jau tas norādīts punkta nosaukumā, kas ietver detalizētu darbību, pasākumu un resursu plāna izstrādi, kas nepieciešams Objekta darbības attīstībai.

Desmitais jautājums

TS 5.4.p. noteikts “Izpildītājam ir jā sagatavo prezentācija par Pētījumu [...] atspoguļojot Pētījuma galvenos secinājumus uz konkrēto brīdi un pārskatu par Pētījuma izpētes gaitu. Izpildītājs pēc Pasūtītāja pieprasījuma veic izstrādātā Pētījumu prezentāciju.” Vai šeit ir domāta prezentācija, kas minēta 3.1.2. punktā? Ja jā, tad 3.12. p. un šajā punktā minētais prezentācijas saturs atšķiras. Lūdzams paskaidrot TS 5.4.p. minētā otrā teikuma būtību, vai prezentācija būs jā sagatavo obligāti vai tikai pēc pasūtītāja pieprasījuma? Kad vai kurā brīdī šāda prezentācija būs jā sagatavo? Cik kopumā šādas prezentācijas būs jā sagatavo (ņemot vērā TS 3.12. un 5.4.p.)

Atbilde:

Komisija skaidro, ka izpildītājiem būs jā sagatavo divas prezentācijas. Viena par veikto pētījumu, kurā norādīti galvenie secinājumi, un otra kā mārketinga materiāls par konkrēto objektu kā tas minēts TS 3.12.punktā.

Vienpadsmitais jautājums:

Saskaņā ar TS punktiem pasūtījums ietver vairākus lielus uzdevumus:

- a. Investīciju piesaistes potenciāla un iespēju novērtējums
- b. Objekta tehniski ekonomiskā pamatojuma izstrāde (nosakot vismaz divus objekta attīstības variantus, definējot nepieciešamo infrastruktūru, veicot investīciju un uzturēšanas izmaksu aprēķinu, investīciju atdeves aprēķinu u.c.)
- c. Mārketinga plāna izstrāde
- d. Objekta attīstības darbības plāna izstrāde
- e. Kartogrāfiskā materiāla izstrāde
- f. Izvērtējums (3.9.9.p.)
- g. Kopsavilkums (3.12.p.)
- h. Prezentācija

Savukārt TS 5.punktā pie nodevumiem minēts tikai pētījums (TS 5.1.p.), pētījuma kopsavilkums (TS 5.2.p.), grafiskie materiāli (TS 5.3.p.), prezentācija (TS 5.4.p.), kas neaptver visu, kas prasīts darba uzdevumos (TS 3.1. līdz 3.12.p.). Lūdzam precizēt nolikumā visus nodevumus, kas jā sagatavo izpildītājam.

Atbilde:

Komisija skaidro, ka TS 5.1.punktā minētais pētījums ir iepirkuma priekšmeta galarezultāts, kas izstrādāts atbilstoši visām TS prasībām, tajā skaitā, ietverot visus TS minētos uzdevumus. Pētījumu nodod Pasūtītājam gan elektroniskā formā, gan papīra formā. Prasība par grafiskajiem materiāliem attiecas uz pētījumā iekļaujamiem grafiskajiem materiāliem. Grafiskie materiāli nav jā iesniedz kā atsevišķi dokumenti. Pētījuma kopsavilkums (TS 5.2.punkts) un pētījuma prezentācija (TS 5.4.punkts) tiek iesniegti kā atsevišķi dokumenti. TS 5.2.punkts neattiecas uz TS 3.12.punktā minēto prezentāciju.

Komisija vienlaikus skaidro, ka TS 5.punktā tiks veikti grozījumi, papildinot to ar 5.5.punktu šādā redakcijā:

"5.5. Prezentācija par industriālo zonu, kuru iespējams izmantot investoru piesaistei (tehniskās specifikācijas 3.12.punkts)".